

Поступило  
20.11.07. 09:30  
из экстр. инстанции

Судье  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
профессору М.И.Клеандрову

На Ваше письмо № 1181 от 21.09.2007

### Экспертное заключение

В запросе поставлен вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации статей 273, 293 (часть 3), 299 (части 1-3, 8, 9), а также статьи 9 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», п.2 ст.181, части 7 ст.192 и ст.273 АПК, из содержания которых вытекает недопустимость обжалования в кассационном порядке судебных актов, принятых Высшим Арбитражным Судом России в качестве суда первой инстанции.

По существу поставленного вопроса могу дать следующее заключение.

1. Наличие у высших судов судебной системы нашей страны – Верховного Суда России и Высшего Арбитражного Суда России - полномочий судов первой инстанции по разрешению споров частного-правового и публично-правового характера, является особенностью компетенции и судебной организации в России.

Такой подход отличает судебную систему нашей страны от судебных систем многих других государств. В целом судебная организация и компетенция арбитражных судов соответствует общим принципам судебной организации (первая инстанция – апелляция - кассация), что проявляется в правиле о наделении каждого суда определенного уровня только определенной компетенцией. Вместе с тем Высший Арбитражный Суд России (в дальнейшем сокращенно - ВАС) наделен в силу части второй статьи 34 АПК собственной компетенцией по разрешению дел в качестве суда первой инстанции.

2. При ответе на поставленный вопрос важной является исследование правовой природы и характеристик надзорных полномочий ВАС. Каждый суд в судебной организации арбитражных судов наделяется одной судебной функцией – рассмотрением дела по первой, апелляционной или кассационной инстанции. ВАС в этой системе наделен полномочиями, хотя и названными в АПК «производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора», тем не менее, осуществляет их в максимально формализованной процедуре в соответствии с заявлениями лиц, участвующих в деле. В частности, вопрос о принятии заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора решается коллегиальным составом судей.

Согласно статье 127 Конституции России ВАС является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. В этом плане процессуальные формы осуществления ВАС судебного надзора в арбитражном процессе, ограниченные инициативой участников процесса, сроками подачи и рассмотрения заявления и другими чертами, фактически схожи с кассацией, в связи с чем можно охарактеризовать надзорные полномочия как экстра- или вторую кассационную инстанцию арбитражного процесса.

3. Поэтому, на мой взгляд, утверждение заявителей о том, что оспариваемое положение АПК о невозможности кассационного обжалования судебных актов ВАС, принятых им по первой инстанции, вряд ли может быть признано соответствующим правовому режиму АПК, поскольку судебный надзор по своему содержанию в АПК представляет не что иное, как кассацию.

Следует также учитывать, что в данном случае ВАС осуществляет полномочия по нормоконтролю в качестве суда первой инстанции. Между тем традиционно полномочия по нормоконтролю, особенно в системе конституционных (уставных) судов, равно как и Конституционным Судом РФ, осуществляются только по первой инстанции без права апелляционного и кассационного обжалования.

4. Применительно к поставленному вопросу проблема обжалования судебных актов ВАС, принятых им по первой инстанции, может быть разрешена совершенно другим образом. Вряд ли правильным будет создание в ВАС специальной кассационной инстанции, как это сделано в Верховном Суде РФ. Такой подход усложняет судебную организацию и делает ее чрезмерно громоздкой и вряд ли будет способствовать достижению целей правосудия.

Более правильным был бы следующий подход – исключение из компетенции ВАС права на рассмотрение дел по первой инстанции (полное исключение правил родовой подсудности для дел первой инстанции из АПК) с передачей их в арбитражные суды первой инстанции в соответствии с общими правилами территориальной подсудности согласно § 2 главы 34 АПК.

**5. Окончательный вывод.** Таким образом, лучшим вариантом решения данного поставленного вопроса может быть одновременное признание оспариваемых положений АПК соответствующими Конституции России, поскольку процессуальная форма осуществления судебного надзора по основным своим составляющим в арбитражном процессе соответствует кассационному производству, с предложением законодателю решить вопрос о передаче дел, отнесенных к подсудности ВАС по первой инстанции, к подсудности арбитражных судов субъектов РФ первой инстанции.

Поэтому можно установить срок для вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда России, в течение которого законодатель на основе предложенных в постановлении критериев урегулировал бы данный вопрос в арбитражном процессуальном законодательстве.

С уважением,

заведующий кафедрой гражданского процесса  
Уральской государственной юридической академии,  
доктор юридических наук, профессор:

В.В.Ярков

19 ноября 2007 года